



Кадетское письмо

№ 103. Буэнос-Айрес, апрель 2018. XXIII год издания.



Христос Воскресе!



Столетие убийства Государя Императора Николая Александровича и царской семьи

В этом 2018 году исполняется столетие злодейского убийства русского Царя Государя Императора Николая Второго и русской царской Семьи.

Все исторические события всегда являются сложными, ибо они по своей сути являются скрещением разных исторических процессов, так что необходимо анализировать все эти процессы и место данного события в каждом из них. Анализ данного исторического события является особенно сложным, ибо, кроме сплетения очень многих исторических процессов, мы имеем дело с весьма сильными субъективными мнениями самих наблюдателей. Согласно «*принципу неопределённости*» известного немецкого физика Вернера Гейзенберга (Werner Heisenberg), одного из создателей квантовой механики, наблюдатели любого явления косвенно на него влияют. «Страсти» по поводу этого события еще отнюдь не улеглись, а страсти затмевают любой исторический анализ. Всё-же, можно попытаться сделать предварительный инвентарь некоторых моментов, необходимых для беспристрастного анализа этого политического преступления:

1. Это преступление было-бы невозможно без предварительных переворотов в феврале и октябре 1917 года и без предшествовавшего им лжеотречения русского царя. Значит, началом этого преступления надо считать именно это лжеотречение.

2. Еще научно точно не установлено отрёкся ли в действительности Государь Император Николай Второй, а если да, то от чего он отрёкся. Ведь не существует текста отречения на царской бумаге, с царской печатью и с его формальной подписью, а лишь листок бумаги с подписью карандашом.

3. Государственные царские акты во Всероссийской Империи, согласно её Конституции (Основным Законам) должны были быть скреплены Правительствующим Сенатом и Правительствующим Синодом, чего в данном случае не произошло, так что этот акт с юридической точки зрения не был полноправным.

4. Согласно общепризнанному правовому принципу, никакой акт не является с юридической точки зрения действительным, если он был сделан под принуждением. Даже таинство брака недействительно, если священник был вынужден совершить его под принуждением.

5. Государь не мог отказаться от своего характера Помазанника Божьего. В гражданской войне в Древнем Израиле между царём Саулом и царём Давидом, воин царя Давида, умертвивший спящего царя Саула, был казнён самим царём Давидом, ибо сказано «не подымай руки на Помазанника Моего», каковым Саул продолжал быть, несмотря на его отстранение от власти. Согласно тронной речи византийского императора Фёдора Ласкариса, перед Сенатом, в 1212 году, православные цари являются легитимными наследниками не только римских императоров, но также и ветхозаветных царей, бывших помазанниками Божьими.

6. Сами убицы подтвердили, что они убивают царя, а не частное лицо, надписью на немецком языке на месте убийства: Belsatzar ward in selbiger Nacht von seinen Knechten umgebracht. В этом стихе, вина за убийство русского царя перекладывается на его русских слуг, стихов на немецком языке не писавших, тем более во время войны с немцами.

7. Государь никак не мог отречься и за своего сына, Цесаревича Алексея Николаевича. Такое отречение и за сына делало юридически недействительным весь этот акт.

8. Государь, конечно, знал три условия для полноценной легитимности законного монарха, уже указанные Господом Богом пророку Самуилу: А). Народ не может сам выбирать царя, но **должен хотеть иметь царя**. Б). Царь должен быть указан самим Богом, то есть должен быть «**природным царём**», как и было решено на Земском Соборе 1613 года. В). Царь должен управлять в согласии с законами, на основании Закона Божьего. Если бы русский народ действительно не хотел больше иметь царя, тогда, может быть, и было бы уместно его отречение от власти, но в данном случае на лицо не было такого волеизъявления, а была измена, инспирированная совместно врагами и союзниками России, во время войны. (Есть предположения, что летучки февральской революции заготавливались в Английском посольстве, а в штурме Зимнего Дворца принимали участие переодетые немецкие стрелки).

9). Государь Император Николай Второй был потомком Царя Михаила Фёдоровича Романова, определённого Земским Собором 24 февраля 1613 года, как «**природный царь**». Однако, Михаил Фёдорович и его мать поначалу не соглашались принять это постановление, ввиду того, что русские люди тогда «**измалодушествовались**», как они заявили. После многодневных уговоров и обещаний делегации Земского Собора, что больше никаких «малодушеств» не будет, Михаил Фёдорович и его мать согласились, при таком условии, с постановлением Земского Собора. Если бы это условие было нарушено, Царь мог бы теоретически считать себя освобождённым от нагрузки царской властью, но он этого не успел сделать. Люди, давшие клятвенную присягу верно ему служить при всех обстоятельствах, требовали от него отречения, вместо того, чтобы исполнить свою присягу и встать на его защиту от вражеских провокаций. Они нарушили присягу до так называемого «отречения», а не после него. Измена и клятвопреступление произошли до «отречения», так что никак не могли быть его последствием, ибо были его причиной.

10). Эта инициатива активного предательства затем нашла многих активных и пассивных и молчаливых последователей, включая некоторые бюрократические и общественные структуры, в том числе и церковные.

11). Царь, конечно, всё это хорошо знал. Он это даже ясно сказал. Встает вопрос: могли Он отдать приказ своей охране расстрелять под окнами Его вагона в Ставке высокопоставленных изменников и предателей? Владимир Солоухин писал и говорил, что

это был-бы правильный акт Государя, но он не отдал такого приказа, который несомненно был-бы сразу приведён в исполнение. Правда, сам Христос тоже не защищался от предательства, каковое само по себе является горчайшим наказанием.

12). Однако, Христос тоже сказал: *«отдайте кесарево Кесарю»*, а также *«не будьте теплохладны»*. Встает вопрос: зачем было показывать и гордиться силой Государства Российского, если в момент нужды никто не решился эту силу применить. Государь формально возглавлял силовые структуры России, но он не был абсолютным тираном, а Хозяином Земли Русской. Западническими реформами русский царь был лишен политического подспорья Боярской Думы, Патриаршества и Земского Собора. Это тоже очень важный урок на будущее: сам характер государственной власти требует **нерушимой политической устойчивости**, превышающей партийные и бюрократические шатания, и **обеспечивающей государственную безопасность, несмотря на любые провокации и манипуляции.** +

Североатлантическая гегемония в исторической перспективе

Историческая подоплёка

В этом 2001 году исполнились три шестидесятилетия и одно семидесятилетие, имеющие прямое отношение к построению современного мирового порядка, главным образом покоящегося на мировой гегемонии североатлантического военно-политического блока НАТО, имеющего своей центральной осью США и Англию. Вокруг этой центральной оси, за это время была кропотливо соткана сложная многоцветная паутинообразная сеть, для тотальной гегемонии над всем миром. Создание этой сети было провозглашено уже в 1934 году известным английским историком Арнольдом Тойнби, сотрудником британской разведки, членом британской делегации на Парижских мирных конференциях в 1919 и 1946 годах и руководителем британского Королевского института международных отношений. В начале своего 12-томного "Исследования истории" он пишет: ***"Запад припер к стенке современные ему цивилизации и запутал их в сетях своего экономического и политического превосходства, но еще не отнял у них их отличительных культур"***.

Значит, те исторические процессы, видимыми вершинами каковых являются эти три годовщины, имеют долгую и сложную историческую подоплеку. В июне сего 2001-го года, когда исполнилось первое из этих трех шестидесятилетий, были совершены три символические петли, для дальнейшего плетения недостающих секторов этой грандиозной мировой сети:

1. Президент Джордж Буш, во время своей поездки в Западную Европу и Прибалтику, подтвердил дальнейшее "устремление на Восток" НАТО, точно определив прицел этого устремления: ***"все новые демократии между Балтийским и Черным морями"***. Как известно, созданное более одиннадцати веков тому назад Русское Государство геополитически являлось "путем **из Варяг в Греки**", мостом между Варяжским и Русским морями. Правда, тогда в Европе, на Западе и Востоке, никаких "демократий" еще и в помине не было, ибо демократии считались всего лишь "подпорченными республиками", согласно первоначальным точным определениям самих создателей этого выражения. (А до открытия Америки еще не хватало более шести веков).

2. 28 июня, в день сербского православного национального праздника "Видовдан" (день святого Вита), когда православные отмечают ***"предпочтение Небесного Царства земному"***, высказанное в этот день святым князем Лазарем, было провозглашено ***"первое действие глобального правосудия, экзекутором какового является НАТО"***. (Имелась в виду выдача Слободана Милошевича Гаагскому суду ООН, наперекор решению Конституционного суда Югославии и против воли президента Югославии Коштуницы,

определившего эту выдачу "незаконной и неконституционной". Как видно, Коштуница еще не понял, что "глобальное правосудие" стоит выше законов и конституций.)

3. Почти одновременно, Папа Римский Иоанн Павел заявил во Львове, что (Западная) Европа должна дальше продвигаться на Восток, а сама Украина должна стать важным звеном в этой "**Европе до Урала**". К сожалению, он не уточнил, будет ли в таком случае Россия сокращена на территорию от Украины до Урала, и в таком виде включена в (Западную) Европу, или она будет оттеснена за Урал? Интересно, что Папа в данном случае лишь повторяет давнишние формулы своего соплеменника Збигнева Бжезинского, уже в 1963 году выдвинувшего их в испанском философском журнале "Ревиста дель Оксиденте". Что же касается роли отчуждаемой от России ее окраины Украины, для её использования в агрессии против остальной России, то в этом вопросе Папа следует доктрине иезуита Поссевина, сформулированной еще во времена царя Иоанна Грозного.

Три шестидесятилетия

В этом 2001 году также исполнилось 60 лет со дня нападения Германии на СССР, 22 июня 1941 года. В этом же году тоже исполнилось 60 лет со дня нападения Японии на США, 7 декабря 1941 года. В результате этих двух событий, Вторая Мировая война превратилась из европейской в планетарную войну. Сегодня, через шестьдесят лет после этих событий, их современные результаты не совсем понятны на первый взгляд: побежденные в этой войне страны-агрессоры сегодня занимают второе и третье место во всемирной экономике (и аналогичные места по уровню жизни своих обитателей) и являются важными союзниками своих бывших врагов, в то время, как одно из государств победителей уже больше не существует, а его расколотые части занимают сотые (или еще худшие) места, в списке стран мира по экономическому благосостоянию.

Однако, именно в недрах этой первой в истории человечества действительно всемирной войны зародился современный **новый глобальный мировой порядок**, в рамках которого сегодня и проявляются выше отмеченные парадоксальные позиции стран участниц этой войны. Но этот новый мировой порядок не вытекает исключительно из этих двух событий. Между ними произошло еще одно исторически важное событие, чье шестидесятилетие тоже исполнилось в 2001 году: в августе 1941 года состоялась в море перед Террановой так называемая **атлантическая встреча** Винстона Черчилля, главы правительства воюющей Великобритании, и Франклина Рузвельта, президента тогда еще нейтральных США. На этой встрече была выработана **Атлантическая хартия**, являющаяся своего рода **макроконституцией нового мирового порядка**. Сразу после окончания этой встречи, Винстон Черчилль заявил 24 августа 1941 года по радио: **"Эта встреча была символической, навсегда запечатлевшей на страницах истории единство англоязычных наций и их решение взять в свои руки управление и судьбу всех трудящихся масс на всех континентах."** Предварительно, за 10 лет до этого, 31 декабря 1931 года, было создано "Британское содружество наций".

Долгосрочные планы

Конечно, такие гигантские исторические процессы не происходят самотёком, а являются результатом сложных долгосрочных политических планов.

Несмотря на их конспиративность, такие планы иногда частично приоткрываются. Например, ровно сто лет тому назад, судья США Спир (Зреег) заявил в июне 1901 года, что через сто лет Россия и США будут бороться за первенство в мире. Тогда (то есть сегодня) развяжется страшная борьба между "**деспотизмом, олицетворяемым Россией**", и "**свободой и цивилизацией, символически представляемых США**". Остальные нации будут лишь "**пигмеями, дробящимися на части**". Посему, рекомендовал сто лет тому назад этот судья США, необходимо единство англосаксонской расы. Любая попытка ослабить это единство будет преступной и враждебной по отношению к самой цивилизации.

Интересно, что Винстон Черчилль, в своих мемуарах немного приоткрывает занавес над некоторыми методами таких политических сооружений. Он пишет, что Англия всегда старалась добиться политического равновесия в Европе, для чего ей приходилось **постоянно менять своих союзников**. Лорд Дизраэли сказал по этому поводу: *"У Англии нет постоянных друзей, ни постоянных врагов, а только постоянные интересы"*. Англия никогда не допускала в Европе гегемонии никакого другого государства. Когда же на историческом горизонте появлялись претенденты на такую гегемонию, Англия пыталась сколотить коалицию из всех других стран против такой потенциальной гегемонии. По мере необходимости, она сама вступала в союз с такой коалицией для того, чтобы перевесить силы очередного противника. Черчилль описывает такой переломный пункт в английской политике накануне Второй Мировой войны:

"Это были все консерваторы. Настроение было возбужденное. Всё сводилось к одному: Мы должны привлечь Россию. На меня произвела сильное впечатление эта сила настроений Тори, показывавшая до какой степени они отбросили все соображения о классовых, партийных или идеологических настроениях". Такая попытка перед началом Второй Мировой войны в 1939 году не удалась, ибо Гитлер и Сталин тогда успели договориться раньше.

Двумя главными направлениями такой политики создания "нового равновесия" во время самой войны было вовлечение в нее СССР и США. Сегодня невозможно восстановить даже в общих чертах историю этих глубоко законспирированных сложных акций. Однако, общеизвестны усилия Черчилля предупредить Сталина о готовящемся нападении Третьего Рейха на СССР, а также и недоверие Сталина к подобным информациям, принимаемых им за провокацию. Независимо от того, как развивались тогда приготовления Сталина к включению в нужный момент СССР в "империалистическую войну", несомненно, что со стороны Англии тогда было предпринято все возможное для как можно более скорого открытия второго фронта против Германии.

Однако, лидеры Великобритании не могли не знать идеологической доктрины Гитлера по этому вопросу, недвусмысленно выраженной в его "Майн Кампф": *Германия не может и не должна вести войны на два фронта*.

Поэтому в провокационные планы для вовлечения СССР в войну, входила в первую очередь ликвидация гитлеровского проекта "Морской лев" – высадки десанта на Британские острова. Ликвидация этого плана началась с эвакуации британской армии из Дюнкерка. Если бы эта армия попала в немецкий плен, что логически следовало ожидать, исходя из создавшегося тогда военного положения, то немецкая высадка в Англии была бы неизбежной, конечно, если бы до этого сама Англия не пошла бы на какой-нибудь договор с Германией. Возможно, что для этого произошла бы перемена правительства в Англии, как на это намекают некоторые авторы. Значит, исходным пунктом для всех этих стремлений к расширению войны была необходимость не допустить плена британской армии под Дюнкерком.

Сегодня многие думают, что такие действия в рамках жесткой тоталитарной диктатуры Гитлера были невозможны, из-за ее идеологической и организационной монолитности. Однако, именно в таких неестественных монолитных структурах часто происходят самые невероятные провокации. Кроме того, исторический анализ не может исходить из предположений "а priori", а должен следовать заключениям "а постериори". В данном случае, заключение простое и ясное: Герингу удалось уговорить Гитлера отдать приказ молниеносно наступающим немецким танковым соединениям остановиться перед Дюнкерком, давая таким образом возможность Англии эвакуировать 338.000 человек. Вскоре после этого, немецкие планы для высадки в Англии были отменены. Начались приготовления к нападению на СССР.

Всем известна идиотская расовая теория Гитлера, считавшего, что англичане тоже принадлежат к "высшей германской расе". Однако, ни эта идеология Гитлера, ни известное

бахвальство Геринга, что, мол, "*Люфтваффе сама справится с английской армией*", не объясняют полностью этого приказа наступающей немецкой армии стать на месте.

Напрашивается вопрос: кто же был провокатором за спиной хвастуна Геринга? Подобный же вопрос напрашивается и при анализе последующей "восточной политики" Германии на занятых территориях СССР: кто был провокатором за спиной Розенберга и его Восточного министерства, проповедующего превращение русских "*унтерменшей*" в "*удобрение для Великой Германии*"?

Закулисная сторона вовлечения США во Вторую Мировую войну еще более строго законспирирована. Черчилль в своих мемуарах подробно описывает свою переписку с Рузвельтом в начале этой войны. Из нее со всей очевидностью следует несомненная общность идеологической почвы обоих корреспондентов. Однако, чтобы помочь Англии победить Германию, Рузвельт понимал, что в конечном итоге США придется открыто включиться в эту войну. Для чего ему было необходимо предварительно добиться в третий раз победы на президентских выборах в 1940 году в США. Но, для такой победы нужно было обещать избирателям, что США не вступят в европейскую войну. Обе цели взаимно исключались, но преодоление таких несовместимостей и является одной из задач современной политики.

Очевидно, что наилучшим выходом являлось нападение на США, ибо в таком случае несовместимость между желанием войти в войну и собственными обещаниями о невхождении в нее автоматически бы устранялась. Практически единственной возможной альтернативой для такого нападения была Япония. Но сама Япония тогда стояла перед выбором: нападения на СССР, либо на США. Против нападения на СССР было два аргумента:

1. Японцам очень трудно воевать в климате Сибири, что японскому генеральному штабу стало ясно после пребывания японских военных частей в Приамурье в начале 20-ых годов.

2. Неудачное для японцев сражение с советской армией под Халкин Голом в конце 1930-ых годов.

В пользу же нападения на СССР говорил факт первоначальных крупных поражений советской армии в течение первых месяцев после 22 июня 1941 года. К началу зимы немецкие войска подходили к Москве и к Санкт-Петербургу, а в немецком плену оказалось несколько миллионов советских военнопленных.

Один современный документальный фильм, недавно показанный на экранах западного телевидения, прямо говорит о том, что если бы Япония напала в декабре 1941 года на СССР, а не на США, то, по всей вероятности, коммунистический режим в России не устоял бы, ибо в таком случае было бы невозможно перебросить дальневосточные войска на немецкий фронт. Одновременно, говорится в этом фильме, США не имели бы предложения для вхождения в эту войну.

Интересно, что известные данные о деятельности немецкого коммунистического шпиона Зорге в Японии тоже указывают на некий дуализм в этой сложной провокационной игре: Сталин отказывался верить донесениям Зорге о нападении Германии на СССР 22-го июня 1941 года, но поверил его донесениям о нападении Японии на США в начале декабря этого года, вследствие чего он и дал приказ о переброске сибирских частей для спасения Москвы.

Перекрытие США и Голландскими колониями на Дальнем Востоке поставок нефтяных продуктов Японии обыкновенно рассматривается как попытка "*убедить японцев отказаться от агрессии в южном направлении*". Однако, вряд ли эта нефтяная провокация могла преследовать цель натравить Японию сперва на СССР. Она скорее обозначала, что Японию толкали направить свою агрессию в обратном направлении, на юго-восток. Ведь на русском Дальнем Востоке нет нефти, без которой современная война невозможна, что японцы не могли не знать. Да и сами США никак не могли быть заинтересованы в том, чтобы Япония открыла второй фронт против СССР, на руку Гитлеру. Во всяком случае, в выше указанном документальном фильме прямо говорится, что если

бы Япония напала на СССР, а не на США, то сегодняшней мировой порядок был бы совершенно иным. Чтобы закончить этот краткий обзор тогдашних стратегических альтернатив, нельзя не отметить упорные указания на то, что Рузвельт всё-таки что-то знал о готовящемся нападении на Перль-Харбор. Даже иногда высказываются предположения, что он мог приказать заблаговременно отвести оттуда авиаматки США. Если это действительно так, то почему же он тогда оставил в Перль-Харборе весь остальной флот? Неужели для того, чтобы наступившая затем катастрофа вызвала психологический шок, необходимый для оправдания нарушения предвыборных обещаний?

Ядро многослойной системы

Зародыш возникшего в результате этой войны нового мирового порядка был заложен за несколько месяцев до нападения Японии на США. В начале августа 1941 года состоялась секретная встреча Черчилля и Рузвельта в море, на бортах военных кораблей США и Англии перед Террановой. 14 Августа 1941 года была обнародована так называемая Атлантическая Хартия, состоящая из восьми пунктов. Как сказано во введении к этим пунктам, США и Объединенное Королевство *"находят подходящим опубликовать некоторые общие принципы, лежащие в основании надежд на лучшее будущее мира"*. В этих пунктах выражается отказ от территориальных претензий этих двух стран и вообще от перемен территориальных границ, без свободно выраженного согласия соответствующих народов. В заключении, в восьмом пункте говорится о стремлении принять все нужные меры, чтобы облегчить непосильную тяжесть вооружений, которую должны сносить "народы, любящие мир".

Конечно, эти 8 пунктов были только лишь видимой частью достигнутых соглашений. О том, что были и другие, открыто признался Черчилль в своей речи через 10 дней, 24 августа 1941 года, назвав эти соглашения *символическими*, и указав на достигнутое единство англоязычных наций и на их *"решение взять на себя направление и судьбу всех трудящихся масс на всех континентах"*.

В данном случае, эпитет "символическое соглашение" также обозначал завуалированность намерений, ибо и границы воевавших государств после этого часто менялись без какого бы то ни было согласия их народов (как это было в случае территории СССР, т. е. территории бывшей Всероссийской Империи, а затем также и Югославии), а вместо разоружения мы до сих пор видим не только стремление к самому ухищренному вооружению, но и вообще широкую продажу оружия во все уголки мира. Между прочим, фарисейский характер провозглашаемых намерений этой встречи символически выразился тогда в пении моряками на военных кораблях старой рыцарской песни **"Христианские рыцари"**, в честь Рузвельта и Черчилля. Сегодня уже никто, ни в США, ни в Англии, даже не попытался бы спеть песню, провозглашающую такое "христианское рыцарство". Основным реальным стержнем этой Атлантической Хартии было заключение "специальных отношений" между Англией и США для гегемонии во всем мире. Именно это соглашение стало центральным ядром всей последующей сложной и многослойной сети разных международных содружеств, пактов и союзов. Но в центре этой паутиновой сети и сегодня продолжают находиться только эти две нации. Сегодня он принял форму глубоко законспирированной организации *Ecbelon*, занимающейся всемирным сателлитным шпионажем всех телекоммуникаций во всем мире, с базами в США, Англии, Канаде, Австралии и Новой Зеландии.

Вскоре после этой атлантической встречи состоялись встречи с участием Сталина, а затем, в августе и сентябре 1944 года, и представителей Китая. На этой последней встрече вблизи Вашингтона было решено создание Объединенных Наций вместо Лиги Наций. Наконец, в феврале 1945 года состоялась Ялтинская конференция, во время которой было принято решение о включении Франции в число стран, которые должны оккупировать и администрировать побежденную Германию. Таким образом, к первоначальному ядру 1941 года сначала был присоединен СССР, затем Китай и наконец Франция. Так окончательно

укомплектовалась "великая пятерка", для возглавления Объединенных Наций. Однако эта "**пентархия**" не была однородной, а всего лишь "символической". Символичность относилась и к самому термину "**демократия**", каковой одинаково прилагали к себе все члены той пентархии. Посему, вскоре после конца войны, уже в 1949 году, учреждается Организация Североатлантического договора, в английском сокращении "НАТО", состоящая из США, Канады и западно-европейских стран, то есть из стран, лежащих по обе стороны Северного Атлантического океана. Публично и официально объявленные цели этого пакта сводились в две группы: 1. Создать союз государств прилегающих к Североатлантическому океану. 2. Объединить их для защиты от стран так называемого "Коминформа", созданного в декабре 1948 года, вскоре после коммунистического переворота в Праге (в феврале 1948) и блокады Берлина (в июне 1948). Конечно, тогдашний всеобщий страх перед интернациональным коммунизмом, вскоре захватившем в свои руки Китай (за исключением острова Формозы, затем переименованного в Тайвань), оправдывал создание такого могущественного военного блока, даже при наличии недавно созданной, с целью "сохранения мира во всем мире", ООН. Но именно этот страх перед коммунизмом тогда не позволил разглядеть хотя бы неясные контуры других, более отдаленных, целей, при создании такой колоссальной геополитической структуры.

Даже когда через четыре года, в 1952 году, в НАТО вступили Греция и Турция, которые уже никак нельзя отнести к "атлантическим странам", никто на это не обратил чрезмерного внимания. (До этого, из 12 первоначальных стран, 10 лежали на берегах Североатлантического океана. Лишь Италия и Люксембург были исключениями, хотя Люксембург входил в "Бенелюкс", вместе с Бельгией и Голландией). Также, мало кто обратил особое внимание на тот факт, что включение Китая в коммунистический блок в том же году, когда было создано НАТО, произошло не без соучастия США. Сегодня, задним числом, нельзя полностью исключить предположение, что и советский и китайский коммунизм были тогда использованы как **пугало**, для подспудного создания совершенно новых мировых структур, под покровом "борьбы с коммунизмом". Да и сам коммунизм в своих истоках в России, а затем и в Югославии, систематически и планомерно создавал псевдоюридические оправдания для сегодняшних акций НАТО, диктуя новые искусственные внутренние границы, "автономии" и расчленения, и провозглашая новые, никогда до того не существовавшие, народы. (Например, "мусульманский народ" в Боснии). Когда же пал коммунизм в России, а вместе с ним самоликвидировался и весь "Варшавский пакт", бывший военно-политическим воплощением "Коминформа", для борьбы с которыми и было официально создано НАТО, вполне естественно было ожидать и скорое сворачивание самого НАТО. Однако, как раз в этот момент (вернее чуть раньше), впервые выявились подлинные цели НАТО, до того скрывавшиеся.

Именно эта организация и является логическим и органическим продолжением и развитием того первого Атлантического договора, достигнутого в августе 1941 года. Повидимому, она с самого начала и была задумана в качестве главного инструмента для провозглашенного в 1941 году намерения "*взять в свои руки судьбу всех континентов*". Однако, первоначально это было невозможно открыто признать, ни в Уставе НАТО, ни в ее общей пропаганде. Этому мешали Ялтинские соглашения, поделившие мир на две большие сферы. (Вернее, на три, ибо не вошедшие в этот раздел страны оказались в так называемом "третьем мире"). Причем этот раздел был проведен немилосердно по живому телу нескольких стран: Германии, Кореи и Вьетнама (а затем и Китая). Повидимому, эти ялтинские соглашения были все-таки довольно прочными, вплоть до их ликвидации на Мальтийской встрече Горбачева и Буша, на основании, может быть, каких-то еще истории не известных договоренностей. Это видно из соблюдения установленных водоразделов даже в таких случаях, как война в Корее и восстания в Венгрии и Чехословакии. Первым нарушением было включение Кубы в советский блок, хотя она несомненно лежала в сфере США. Но, в данном случае, вероятно было достигнуто какое-то дополнительное соглашение между Кеннеди и Хрущевым. Затем отдача Южного Вьетнама была несомненным

поражением, в конечном итоге добровольно признанным. Симметрично-зеркальным случаем была Афганская война.

Но во всех этих региональных конфликтах НАТО еще находилось как бы под ялтинским колпаком. Первым, предварительным прорывом была Мальвинская война, каковая несомненно лежала вне первоначальной территории, подлежащей юрисдикции НАТО, согласно её уставу. Но это еще было до Мальты. После коллапса коммунизма и последующей ликвидации Варшавского пакта, казалось бы, отпали предлоги для существования НАТО. Однако вместо того, чтобы сокращаться, а затем и самоупроститься, НАТО стало расширяться на Восток, удаляясь от берегов Атлантического океана. Таким образом, само по себе выявилось, что подлинные цели НАТО в действительности существенно превосходили цели, провозглашенные в её уставе. Однако, изменение этого устава явилось бы очевидным признанием изначальной фальши, а посему и было принято решение произвести нужные изменения в политическом статусе НАТО с помощью создания совершенно новых прецедентов, для утверждения её будущей роли в новом мировом порядке. Для создания такого прецедента было решено произвести военную агрессию НАТО против Югославии, одной из стран-учредительниц Объединенных наций. Она преследовала одновременно несколько целей:

1. Изменить де-факто доктрину НАТО, в том смысле, что она имеет право односторонне вмешиваться во внутренние дела других государств, не являющихся её членами и не находящихся на её территории.
2. Де-факто свести на нет установку Объединенных наций и Хельсинкских соглашений о ненарушимости территориальных границ суверенных государств.
3. Наглядно продемонстрировать программу будущих действий НАТО в рамках нового мирового порядка.
4. Создать юридический прецедент для ликвидации основной установки всех доселе существовавших европейских цивилизаций: принципа объективной и одинаковой для всех справедливости и **необходимого правосудия прежде любого наказания**. Достижение этих целей должно было положить конец европейской цивилизации, основанной на греко-римском и христианском наследии, и заменить ее новой (североатлантической?) цивилизацией.

Очевидно, что эта попытка в какой-то мере не удалась. Поэтому делаются судорожные усилия хотя бы создать прецедент для оправдания нового "правосудия", но уже основанного не на правде, а на мести и дискриминации. В связи с этим нельзя не обратить внимание на её несомненный дискриминационный антиправославный и расистский (антиславянский) характер. Повидимому, к началу 3-го тысячелетия наступила очередь ликвидации остатков еще выживших "отличительных культур", давно упомянутых Тойнби.

Будущее атлантической гегемонии и будет состоять из таких акций и сопротивлений против них. Если таковые сопротивления вообще будут возможны.

Б. Константинов

(Кадетское письмо № 28, июль 2001 г.)

Кадетское письмо № 103. Буэнос-Айрес, апрель 2018 года. XXIII год издания. Бюллетень русских зарубежных кадет. Основан в 1955 году А. Г. Денисенко, кадетом VII выпуска Крымского кадетского корпуса. Не издавался с 1961 года. С ноября 1995 г. выходит под новой нумерацией, на правах рукописи. Ссылка на источник обязательна. **Издатель и редактор:** И. Н. Андрушкевич. **Электронный адрес:** kadetpismo@hotmail.com