

Русские тетради

Историко-политические анализы и комментарии

№ 31. Буэнос-Айрес, август 2016

Русская власть в России

«Так говорит Господь: остановитесь на путях ваших и рассмотрите, и распросите о путях древних, где путь добрый, и идите по нему, и найдете покой душам вашим.»
(Книга Пророка Иеремии, глава 6, стих 16).

«Русскость есть качественность».
Архимандрит Константин (проф. Кирилл Зайцев),
редактор журнала РПЗЦ «Православная Русь».

Конкретный вид власти в России для России

В ответ на статью **«Три мифа о демократии»**, в «Русских тетрадях» № 30, от июля с. г., один читатель пишет: *«Вы рассмотрели вопросы, связанные с разными формами власти с самых древних времен (Греция) по 20 век. Ваша работа пробуждает мысль относительно типов, форм правления при социализме, при нацизме в Германии, при "демократии" в США и Европе, а также поднимает кучу вопросов о типе власти и правлении в России при Ельцине и Путине. Некоторую незавершенность Вашей работы я лично почувствовал в области конкретного, практического анализа **типа власти и форм правления** сейчас в России. Можете ли Вы, хотя бы в общих чертах, сделать этот анализ? **Какой вид государства и какую форму власти Вы считаете сегодня наилучшей для нашей страны?**»*

Государственная власть в России в исторической перспективе

Ответ на вопрос о том, **какой вид государства и какой вид власти для России сегодня можно считать наилучшим**, зависит от предварительного определения: будет ли этот ответ выражать личное мнение и личные предпочтения автора или же он будет сделан лишь после попытки предварительно объективно и рационально сопоставить *«разные виды государства и разные формы власти в России»*, в течение её тысячелетней истории, дабы этот исторический процесс так или иначе принять во внимание при таком ответе. При этом будут неизбежны также и сравнения с другими видами государства и с другими формами власти в других странах.

Россия существует, как государство, уже одиннадцать с половиной веков, точно 1154 года, начиная с 862 года. За это время, превышающее время существования всех сегодня существующих европейских и американских государств, форма власти и вид государства в России **органически эволюционировали в течение более тысячи лет**. Лишь через десять с половиной веков в России эта эволюция была грубо прервана подкинутой нам «цветной»

революцией (по-русски «переворотом», по-гречески «катастрофой») в 1917 году, утврдившей свою власть над Россией лишь через пять лет кровавой гражданской войны, сопровождавшейся не менее кровавым террором. Значит, в течение более тысячи лет политической эволюции в России, в ней существовала лишь одна форма власти и лишь один вид государства, хотя и с некоторыми эволюционными изменениями: **соборная наследственная монархия**. Можно кратко отметить основные периоды и подвиды этой русской тысячелетней монархии:

1. Великокняжеская единоначальная, надплеменная и надрегиональная власть, в течение почти двух веков, от Рюрика до Ярослава Мудрого включительно, со столицей сперва в Новгороде, а затем в Киеве (862 – 1054). Это был первый исторический период нашего общего государства, хотя на его территории и до него жили наши предки и даже создавали предварительную власть, на родовом и племенном уровнях. Во время этого первого периода была создана общая надплеменная великокняжеская власть на Руси; была окончательно организована местная политическая жизнь на уровне главных городов; были основаны новые города, особенно в Суздальской Руси; были созданы Дружина, Ополчение и Морской Флот, который не раз осаждал Царьград и даже принимал участие в средиземноморских экспедициях; были заложены основы русских военных традиций и заветов, согласно летописным свидетельствам о новгородско-киевском роде воеводы Яна Вышатича; была определена первоначальная геополитическая программа России, как *«великий путь из Варяг в греки»*; была определена военная доктрина России, для обороны **единой и неделимой России**; были заключены первые международные договоры Руси, в которых впервые упоминается имя нового государства по-гречески: «Россия»; было решено, подготовлено и реализовано Крещение Руси и учреждена Киевская Митрополия с епископами по всей тогдашней Руси (Новгородской, Киевской, Тьмутараканской и Суздальской); была учреждена киевским великим князем святым Владимиром **Боярская Дума**: *«Бе бо Володимиръ любя дружину, и с ними думая о строи землене и о ратехъ и о уставе землене»* (Лаврентьевская Летопись); были налажены политические, экономические, торговые, культурные и династические связи с Византийской империей и с другими тогдашними государствами; были воздвигнуты первые Православные Храмы, со школами и библиотеками при них; было широко распространено просвещение на народном уровне, как об этом свидетельствуют новгородские берестянные грамоты; в Киеве было положено предварительное начало Русским Летописям и вообще литературе на Руси (например *«Слово о законе и благодати»*, *«Молитва преподобнаго отца нашего Илариона, митрополита Российскаго»*, *«Исповедание веры»*, *«Похвала Ярославу Мудрому»*); был составлен и опубликован великим князем киевским Ярославом Мудрым первый свод русских законов, под названием **«Русская Правда»**.

2. Великокняжеская удельная власть, с центробежными тенденциями, начиная с сыновей великого князя Ярослава Мудрого, со столицей в Киеве (1054 – 1240).

3. Удельная княжеская власть под татарским игом, при стремлении западных соседей оторвать от России её окраинные территории. Спротивление княжеской власти, начиная с великого князя святого Александра Невского, этому первому расчленению Руси. Частичное переселение населения из Киевской в Суздальскую Русь и вынужденный перенос церковного, а затем и государственного центра из опустошенной Киевской Руси в Суздальскую Русь, первоначально со столицей в городе Владимире, основанном святым Владимиром. Главной политической задачей этого периода было стремление максимально сохранить русскую власть над максимально возможной частью территории Руси, ибо характер государственной власти на Руси, по своему происхождению, является русским, а не последствием завоеваний, как практически во всех западноевропейских государствах.

4. Великокняжеская объединительная власть, стремящаяся к реконкисте и собиранию всех разрозненных и оторванных от России частей, вследствие татарского нашествия, начиная с великого князя Ивана Калиты, со столицей в Москве (1328 – 1462).

5. Великокняжеская и царская власть, начиная с великого князя Ивана III, венчавшегося в 1472 году на наследнице Константинопольского престола, царевне Софии Палеолог. Внук великого князя Ивана III, Иоанн Васильевич IV (Грозный) венчается в 1547 году в Москве на царство. В своей Грамоте царю Иоанну Васильевичу, от 1561 года, *«Иоасаф, Божьей милостью, Архиепископ Константинополя, Нового Рима и Вселенский патриарх»* подтверждает ему этот царский титул: **«Да будешь и ты между царями, как равноапостольный и приснославный Константин»**.

6. Всероссийская имперская власть, начиная с императора всероссийского, царя и великого князя Петра Великого, с новой столицей многонациональной Всероссийской Империи в Санкт-Петербурге (1703 – 1917). В результате исторической эволюции, эта имперская власть частично приобрела некоторые конфедеративные аспекты (например: Великое Княжество Финляндское, и даже Ханство Нахачиванское, с собственным ханом). Большой титул носителей этой власти начинался со слов *«Император и Самодержец Всероссийский, Московский, Киевский, Владимирский, Новгородский»*.

Затем, за столетие после революции 1917 года, в России было еще три вида власти, которые можно охарактеризовать как: 1. 70-летняя диктатура одной партии, от имени т. н. «международного пролетариата», за эти 70 лет имевшая четыре конституции, но с самого начала в своей программе наметившая второе расчленение нашей страны; 2. Олигархия, состоящая из участников и наследников этой партократии, с демократическими декорациями, в рамках расчленённого государства, под ширмой «содружества независимых государств», при частичном покровительстве западных олигархий; 3. Частично авторитарный смешанный строй, с разными резидуальными элементами, возникший в результате реакции и сопротивления расчленению и разграблению страны.

Россия не начиналась и не кончалась одновременно с началами и с концами этих периодов. Россия даже существовала до формального учреждения русского государства в 862 году, с культурной, этнической, социальной и бытовой точек зрения, ибо на её территории уже тогда было много городов, с вечевыми, военными и гражданскими структурами; действовали славянское обычное право и местная власть племенных князей, и через её территорию уже проходил великий международный путь «из Варяг в Греки».

Исходя из этого краткого перечня реальных видов власти в истории России, можно наметить несколько политических проектов для будущего, которые можно определить как:

1. Возврат к исторической эволюции нашей страны, исходя из первоначальных истоков, при учёте опыта всех исторических периодов.

2. Продолжение эволюции с момента её насильственного обрыва, что равносильно практической реставрации дореволюционного статус-кво.

3. Продолжение эволюции, исходя только лишь из постреволюционных реалий.

4. Созидание **«нового государства»**, в согласии с западной тоталитарной идеологией «state building», для полной ампутации всего нашего исторического прошлого.

Разумный, рациональный выбор из всех этих выше отмеченных политических альтернатив, неизбежно будет гласить: **«Возврат к органической эволюции нашего государства, исходя из первоначальных истоков, при учёте опыта всех исторических периодов»**. Т. е. разумное предпочтение имеет первый вариант из перечисленных четырёх политических проектов. Кроме того, этот вариант органической эволюции является самым демократическим, в современном понимании этого выражения, ибо он соотносится с реальной исторической суверенной волей народов нашей страны, перманентно высказываемой в течение веков, а не с подбрасываемыми извне отвлеченными идеологическими схемами. Затем идут остальные варианты, в порядке их перечисления.

Самым отрицательным и антидемократическим (в современном понимании этого слова) проектом является последний, четвёртый вариант **«нового государства»**, ибо он предполагает обрыв всех наших собственных верований, убеждений, традиций, нравов и конституционных прецедентов, для их подмены чужеродными идеологическими

домыслами, часто задуманными во вражеских кулуарах. Задуманными для провокации очередных у нас катастроф.

Алексей Хомяков писал в середине XIX века, что тогдашние главные идеологии Запада – капитализм и социализм – были негативными отпрысками его декадентства. Затем, уже в XX веке, испанский философ Хосэ Ортега-и-Гассет выдвинул свою социологическую теорию о **идеях-домыслах** и **идеях-верованиях** (*ideas y creencias*), согласно которой, идеологические домыслы возникают в результате расщепления, а затем вырождения и упадка предыдущих общественных верований. Россия не нуждается в подбрасываемых ей Западом идеологиях (либерализме, социализме, коммунизме, фашизме, национал-социализме и т. д.), ибо она еще не отступила полностью от своих традиционных верований и убеждений и не отказалась от своего быта (т. е. от «**свободы**», согласно А. Хомякову). Россия еще не вступила окончательно в декадентство, а посему и не может возводить у себя новое государство на фундаменте идеологий типа вавилонской башни. Тем более, что все до сих пор предпринимавшиеся попытки построения такого искусственного государства, на базе подкинутых идеологий, всегда кончались плохо.

Исходная точка политической эволюции России

Алексей Хомяков утверждает, что *«история (любого) народа представляет собой процесс проявления в его общественной жизни некой изначально присущей ему **первичной идеи**»*. Каждый народ обладает своей особой субстанцией, «началом». Достоевский, в свою очередь, пишет: *«При начале всякого народа, всякой национальности идея нравственная всегда предшествовала зарождению национальности, ибо она же и создавала её. Исходила же эта нравственная идея всегда из идей мистических...»* (Дневник писателя, 1880 г.).

Эта первичная, коренная идея может иметь сложный и многогранный характер, несмотря на ее гомогенность и компактность. Тридцать лет тому назад, в моей передовице в газете «Наша Страна», в № 1861, от 29 марта 1986 года, я по этому поводу писал:

*«Первым, в хронологическом порядке, элементом **русской коренной идеи** было стремление к объединению восточнославянских племен для лучшего **сохранения своего быта**, то есть свободы, от внешних и внутренних угроз. Само по себе объединение, как таковое, ведёт к концентрации своих внутренних сил по отношению ко всем внешним силам, что в результате обеспечивает не только самостоятельность и независимость, но также и внутреннюю самобытность, свой быт, то есть **свободу**. Свобода, как на это впервые указал Алексей Хомяков, и есть свой быт. Это наше стремление к **самобытности**, обладающее невероятной инертной силой, является одним из важнейших признаков **свободолюбия русского народа**, никак не замечаемого многими наблюдателями, по злобе или невежеству.*

*Одновременно, другой целью нашего объединения было стремление к достижению **справедливого порядка и суда**, в согласии с уже существующим нас правом, выработанным тем же бытом. Обе задачи, вставшие перед нашими предками в середине девятого века, были ими разрешены ясно и категорически: только надродовая, надсословная и вообще надгрупповая верховная государственная власть может обеспечить собственный быт, то есть свободу, через силу вовне и применение права внутри...*

*Существенный смысл начала русской государственности в Новгороде, условно отмечаемый 862 годом, заключается в том, что с этого момента была провозглашена **верховная власть** для всех объединяющихся русских племен. Эта верховная власть не имела задачей исполнять также и власть управительную: для этого продолжали существовать посадники, тысяцкие, воеводы и другие выборные начальники, а также и городские советы, в которые входили все действительные и все «старые» (то есть отслужившие свой срок) начальники. Таким образом, управление продолжало по сути быть **самоуправлением**.*

*Наряду с этим самоуправлением, сохранялось и прямое **участие всех граждан в решении особо важных государственных вопросов**, через институцию **веча**. Для верховной власти отводилась функция судить **«по праву»**. Эта функция является самой*

существенной, так как даже функция военного предводительства имеет скорее профессиональный характер, несмотря на то, что верховная власть объемлет несомненно также и верховное командование...

Таким образом, если наше государство зародилось на севере, в Новгороде, то уже при сыне первого князя его политический центр переносится на юг, в Киев. Новгород – Киев и есть та ось, вокруг которой развивалось наше государство в своих зачатках. Но кроме этих двух кардинальных направлений, сразу же выступает и третье направление, образуя треугольник: север – юг – юго-восток. Однако, степь вскоре отрезает, а затем и ликвидирует это наше изначальное направление на юго-восток: Тьмутараканская, Сурожская Русь вскоре выпадает надолго из этой первой геополитической фигуры нашего государства. Вскоре направление на юго-восток будет дополнено **направлением и на восток**. Суздальская Русь, сначала с центром во Владимире, а затем в Москве, окончательно образует направление России на Восток, приведшее её потом, через Сибирь, к Тихому океану, в будущем **новому средиземному морю всего человечества**. В трёх столицах России – Новгороде, Киеве и Москве – были заложены основные геополитические фундаменты нашего государства,

Крещение Руси при святом Владимире, внуке святой Ольги, вывело новое государство на вселенский путь. Не только потому, что **Русь стала по-гречески Россией**, единым митрополичьим округом Вселенского Константинопольского Патриархата, но и потому что **завершилось оформление, по свободному выбору, трёхгранной коренной идеи, души новой зарождающейся нации:**

Православная вселенскость дополнила **самобытность** и дала прочное основание, почву, также и для **вселенскости политической**: не сходя со своего собственного пути, **Русь стала полноценной, но самобытной частью тогдашнего мира.**

Единоначалие в соборности осветилось новым светом и приобрело новое, более глубокое значение.

Стремление к **справедливости через право** (с-праведливости) обогатилось новооткрытой **связью права с Законом.**

В будущем, всякое отступление от любой составной части этой нашей тройственной коренной идеи будет чревато катастрофическими последствиями.»

Исторические обстоятельства эволюции русского государства

Эта сложная коренная идея России в основном истекала из общих индо-европейских источников, из которых также истекли и другие политические традиции, по существу родственные нам. Политические формы и структуры отдельных народов в сильной степени отображают их социологическую действительность, слагающуюся из ряда составных элементов (этническо-генетических, религиозных, мировоззренческих, исторических, социальных, хозяйственных, геополитических и иных).

На заре истории, мы видим народы разного профиля (например: кочевые, оседлые, земледельческие, скотоводческие, и т. д.). Например, древние греки были поначалу скотоводами и земледельцами, с языком и с общественным родовым строем индоевропейцев. Этот родовой строй был присущ практически всем западным индоевропейским народам: грекам, кельтам, италийцам, германцам, славянам. При эволюции этого общественного строя в племенной, а затем и в государственный строй, естественно и органически возникавшие **политические структуры** всегда имели **соборный** (общий сложный, смешанный) характер: Рядом с **князем** (монархический элемент) всегда существовал аристократический **совет старейшин** (вначале состоявший из представителей родов, а затем из действительных и бывших начальников), которые выносили свои совместные решения на одобрение общих **народных собраний** (демократический элемент). Значит, мы видим в истории этих индо-европейских народов четыре государственных элемента: князь, старейшины (магистраты, архонты), совет старейшин (сенат, ареопаг, боярская дума) и народные собрания (курии, веча, соборы).

Наиболее яркий и законченный подобный соборный строй был достигнут в Римском Государстве. Краеугольным камнем в этом строе был **Сенат**. Самой важной политической функцией Римского Сената было **обеспечить легитимное правопреемство государственной власти, даже в случае гибели всех предыдущих носителей этой власти**. Значит, Римский Сенат был постоянным, **перманентным регентским советом** Римской Республики. Кроме того, Сенат был **единственным резервуаром кандидатов на высшую государственную власть**: все кандидаты на все ступени государственной власти, кроме самой низшей, должны были уже быть членами Сената. Причём, требовалась строгая последовательность при прохождении всех ступеней власти, что римляне называли «курсом чести», *cursus honorum*.

Сенат обеспечивал устойчивость, длительность и продолжительность реальной политической власти в Риме. Римский Сенат был своего рода **осадком** опытной **политической элиты** римского государства. Моммзен определил Сенат Рима следующим образом: *«Сенат – это учреждение, образованное из мужей не только **назначенных** в силу своего **происхождения**, но также и **выбранных** волей народа, каждые пять лет **подтверждаемых** нравственным трибуналом (цензоров). В Сенате состояли пожизненно лишь самые достойные (граждане), **свободные от краткосрочных мандатов и от меняющегося мнения толпы**... Сенат включал в себя весь политический ум и весь государственный опыт нации»*. (Теодор Моммзен. *Римская история*. Книга II, глава III, 33).

В Афинском Полисе эту роль исполнял Ареопаг, состоявший из бывших архонтов. Аристотель отмечает, что во время военной катастрофы, в результате нашествия персов, через тридцать лет после демократических реформ Клисфена, в Афинах все растерялись, кроме Ареопага. Тогда, аристократический Ареопаг, под монархическим руководством василевса-архонта, взял инициативу спасения в свои руки и призвал демократический «плефос» (толпу) занять места гребцов на военных кораблях, под аристократическим командованием. Ареопаг даже оплатил предварительно из своих средств эту службу гребцам. Афинский военный флот (около 350 кораблей) тогда одержал полную победу у острова Саламины в 480 году до Р. Х. над персидским флотом (от 600 до 800 кораблей), и Греция была спасена.

Аристотель пишет, что Ареопаг этим еще больше увеличил свой авторитет, хотя и толпа (у Аристотеля «плефос», иногда «охлос», но также и «демос») тоже сохраняла свое влияние (и доходы) в рамках тогдашней демократии: *«Итак, **Полис прогрессировал доселе вместе с демократией, развиваясь постепенно. После персидских войн снова стал преобладать и управлять Полисом Ареопаг, без необходимости для этого никакого декрета, потому, что он был зачинщиком морского боя у Саламины. Ибо, когда стратеги (воеводы), в отчаянии от положения, возвестили, что каждый должен пытаться спастись в одиночку, Ареопаг добыл и роздал восемь драхм каждому, и посадил их на судна. По этой причине все признали достоинство Ареопага, и тогда афиняне были очень хорошо управляемы»***. (Аристотель, Конституция Афин, 23. Знаменательно, что Аристотель в данной фразе ясно различает «полис» от «демократии»).

Значит, пока все составные элементы соборного государственного строя находятся в симфонии между собой, дела всего полиса идут хорошо. Когда же какой-нибудь из этих составных элементов начинает стремиться к абсолютной гегемонии, наступает вырождение всего строя, в конечном итоге кончающаяся его гибелью, в том числе и гибелью элемента, стремившегося стать абсолютным.

В Византии Сенат назывался Синклитом, а в России, до 1711 года, Боярской Думой. Боярская Дума не только восстановила 320 лет тому назад (в 1696 году) в России её Военно-Морской флот, но и решала династические вопросы, в случае нужды. Она не могла менять или тем паче отменять постановления Земских Соборов, но могла регламентировать их исполнение, как, например, в случае первоначального провозглашения Петра Алексеевича царём, ввиду плохого состояния здоровья его старшего брата Ивана Алексеевича.

Как вернуться на пути древние?

Русский мыслитель, богослов и философ Алексей Степанович Хомяков обратился в 1860 году с личным посланием к сербам. Вот некоторые выдержки из этого послания:

*«Более всего держитесь всякого учреждения и всякого суда общинного. В нем более правды, чем во всяком другом; да через него и люди привыкают искать доброго мнения у братии своих. Где сход сельский или городской решает дела, там уже с ранних лет воспитывается в человеке здоровое понятие о законности и справедливости, развивается разумное суждение и уничтожается гибельное и весьма обыкновенное у многих народов равнодушие к общему делу. **Сход мирской** есть для народа училище, которое выше всякого книжного воспитания и никакую книжную мудростью не заменяется. Мирскими сходами были спасены дух и разум Русских крестьян, несмотря на рабство, в которое заковал их несправедный закон.*

*Желательно, чтобы сход решал дела **приговором единогласным**. Таков был издревле обычай Славянский. **От Немцев перешел к Славянам обычай считать голоса, как будто бы мудрость и правда всегда принадлежали большому числу голосов, тогда как действительно большинство зависит весьма часто от случая**. Рассудите еще и о том, что где дела идут на решение большинством, в людях пропадает или, по крайней мере, слабеет желание убедить своих братьев, а следовательно, слабеет и самое стремление к согласию в совести и разуме. Если уже нельзя получить решение единогласное, лучше передать дело посреднику излюбленному от всего схода. Совесть и разум человека, почтенного общим доверием, надежнее, чем игра в счет голосов. У Англичан в суде уголовном требуется единогласие присяжных для осуждения, и их суд уважается всем миром.*

*Вы Христиане, вы Православные: да будет же у вас **правда выше всего!** Не верьте, чтобы какому-нибудь народу могла служить неправда основою долговечного успеха и счастья; она восстанавливает против него чувство злобы в других народах и окружает его врагами. Много на свете людей, которые думают, что доброй цели позволительно достигать и злыми путями. Таково, как известно, учение иезуитов; но оно строго осуждается Святым апостолом. **Всякая неправда от лжи и от темного духа**; а его не заставишь служить свету Божию, разве побеждая его правдою. И перехитрить его нельзя, ибо весь ум его в хитрости. Если когда и кажется, что добрая цель бывает достигнута злым путем, это только обман, которому не должно поддаваться. От злых средств остается в самом добре закваска, чрез которую видимое добро обращается в неожиданное зло, и люди неразумные удивляются потом такой перемене, не рассуждая путей Божией правды, которая всегда неизменна. Мы смеем вас предостерегать в этом деле, братья наши Сербы; потому что некоторые из вас, как известно, привыкая к жизни других народов, привыкают и к хитрости их, особенно в сношениях дипломатических, и думают через нее послужить своему отечеству. Обманчива такая надежда. В хитрости нельзя победить ни иезуита, ни Австрийца; но хитрость его легко победить прямодушием и простотой: в них сила, и сила истинная.*

Вы создали у себя власть. Повинуйтесь ей и укрепляйте ее, дабы не впасть в безначалие и бессилие; но охраняйте также у себя свободу, и особенно свободу мнения, как словесного, так и письменного. Она созидает силу духа, царство правды и жизнь разума в народе. Без нее гложут и умирают все добрые начала, как видно из опыта многих народов, и отчасти из нашего собственного. Она нужна гражданам и, может быть, еще более нужна самой власти, которая без нее впадает в неисцельную слепоту и готовит гибель самой себе. Мы говорим: охраняйте свободу мнений, и охраняйте ее не только от власти, но и от самих себя. Пусть высказывается всякое суждение, как бы оно ни было противно вам самим! Если оно справедливо, оно распространится к благу общему; если оно ложно, оно обличится также ко благу общему: ибо правда всегда разумнее лжи. Что же бывает там, где мнения не высказываются из страха? Справедливые пропадают, потому что они любят свет, а ложные, которые любят тьму, не будучи обличены, разрастаются, как скрытая язва, и

заражают собою самые источники жизни. Выслушивайте все, **обличайте неправду**, и вы победите ее своею верою в силу истины, которая есть от Бога.

Не говорите много о праве и правах и не очень слушайте тех, которые говорят о них, но слушайте охотно тех, которые говорят об **обязанности**, потому что **обязанность есть единственный живой источник права**. Знание собственного права в сильном ничего не значит, освящая только его волю, а в бессильном оно ничтожно, по самому его бессилию. Знание же обязанности связывает сильного, созидая и освящая права слабых. Себялюбие говорит о праве, братолюбие говорит об обязанности.

Уважайте своих пастырей духовных! На них лежит великая ответственность перед Богом, и справедливо, чтобы они имели великий почет у людей; **но не позволяйте, чтобы они величали себя Церковью отдельно от народа**. Будьте в этом ревнивы к своей чести, ибо вы все члены Церкви Божией...

Сохраняйте же и развивайте у себя все добрые начала! Будьте верны Православию и едины в просвещении духовном! Не изменяйте никогда братскому равенству и **будьте едины в цельности народной!** Стремитесь к образованности и правде и будьте едины в достижении всякого общественного блага и разумного совершенства!»

Конкретные меры для возврата на «пути добрые»

Сама жизнь своевременно укажет, как можно будет разумно восстановить русский «вид государства» и русскую «форму власти» в нашем Государстве. Сегодня его конституционные нормы состоят из частей трёх разных происхождений: из некоторых символов и понятий русской самобытной исторической тысячелетней многоярусной конституции; из пережитков революционного «пролетарского» режима, с интернациональным мировоззрением; из современных конституционных и законодательных текстов.

На пути окончательного возрождения русской государственности стоят весьма серьезные затруднения. Совместное одновременное сосуществование разнородных учредительных начал в современном государстве иногда создает абсурдные противоречия. Например, можно указать на продолжающуюся юридическую действительность распоряжений одной из воюющих сторон в Гражданской войне 1917 – 1922 годов о лишении русского гражданства участников другой стороны, даже до провозглашения нового государства, при одновременном конституционном запрещении современной конституцией любого лишения гражданства. Причем, в возглавлении этой воюющей стороны тогда состояли многие иностранные граждане, так что иностранные граждане лишали русских граждан русского гражданства, подкидывая нам при этом силой и обманом чуждую нам иностранную символику.

На другой возможный юридический нонсенс обращают внимание существующие сомнения в подлинном происхождении и авторстве современного конституционного текста, не говоря уже о его одобрении меньшинством избирательного корпуса. Хотя, это обстоятельство не всегда является обязательно существенным. Ведь, конституционные тексты в их оперативно-нормативной части являются всего лишь своего рода **правилами игры**, происхождение каковых менее важно, чем **согласие самих участников игры** на их соблюдение. Кроме того, эти тексты всегда могут быть исправлены внесением соответствующих конституционных поправок.

Гораздо более важными являются принципиально-декларативные конституционные аспекты. В этом отношении, необходимо ввести неизбежные дополнения и уточнения. В первую очередь – необходимо недвусмысленно указать на **происхождение современного государства от исторического Государства Российского**. Россия должна вернуться к соблюдению своих самобытных начал, норм и нравов, в согласии с её собственным историческим мировоззрением, отражающим её собственную шкалу ценностей, и категорически не допускать вмешательства в наш русский быт иностранных инстанций и русофобских мировоззрений, зачастую инспирированных разными сектами. Из этого

нашего исторического (православного и эллинистического) мировоззрения вытекают также и принципы исторической международной политики нашей страны: **строгое соблюдение международного права и предпочтение полифонической политической модели во всемирном сообществе.**

Россия должна подчинять свое законодательство международным решениям лишь аналогично тому, как это делают другие постоянные члены Совета Безопасности ООН, но не больше. Россия не должна подчиняться никаким надгосударственным судебным юрисдикциям, кроме своих собственных. Кроме того, она не должна ставить иностранную и международную символику наряду со своей, а тем паче выше своей. Также нужно уточнить, что современный Глава государства, с современным титулом Президента (какового титула у нас раньше никогда не было), является Верховным правителем Государства Российского и Местоблюстителем исторической Верховной власти в России.

Исторические народные институции России никогда не были законно отменены, а лишь долго не созывались. Посему, **Земский Собор** всегда может быть созван, для решения конституционных вопросов учредительного характера, при соблюдении прецедентов для его созыва и состава. Исторически, в принципе, это были **совместные заседания всех государственных органов власти** (Верховной, Исполнительной, Законодательной, Судебной и Военной), при их традиционной инаугурации представителем Русской Церкви.

Боярская Дума была в 1711 году переименована царём Петром Великим в Правительствующий Сенат, со значительными реформами организации и состава этого учреждения. Однако, реальная правящая власть этого высшего государственного органа была сильно ампутирована этими и другими позднейшими реформами, что и дало возможность мятежникам из военных лож, по иностранным указам и при их содействии, во время войны, в феврале 1917 года обезглавить Государство Российское и ввергнуть его в анархию, для его временного упразднения, сперва, чтобы его лишить обещанных плодов победы в Первой Мировой войне, а затем, через семьдесят лет, и для его расчленения. Посему, возможность реального преодоления любой новой смуты в России тоже будет зависеть и от своевременного **учреждения новой Верховной Думы**, с характером **постоянного регентского совета**, имеющего исключительное право назначать, во время любого безвластия, единственно законную временную власть из своей среды. Этого можно достигнуть даже и путём расширения современного Сената **пожизненными сенаторами**, из высших военных и гражданских сановников Государства, по образу и подобию других стран, например современных Италии и Испании.

При этом, также можно частично реформировать и технику выборов других должностных лиц на разные уровни власти, сделав их **многоступенчатыми и менее зависимыми от политических партий**, для уменьшения возможности коррумпирования и манипулирования политических инстанций, следуя в этом примеру первоначальной афинской демократии, в которой, согласно реформе архонта Клисфена от 510 года, архонты этого Полиса выбирались делегатами, поместно выбранными (метанием жребия!) в его 100 избирательных округах (по-гречески: демосах). +

И. Н. Андрушкевич

Русские тетради. Историко-политические анализы и комментарии.

№ 31. Буэнос-Айрес, август 2016 года. X год издания. Издается на правах рукописи.

Издатель и редактор: И.Н. Андрушкевич. Электронный адрес: kadetpismo@hotmail.com

При использовании и перепечатке материалов ссылка на источник обязательна.

Все предыдущие номера помещены на блоге: <http://i-n-andruskiewitsch.blogspot.com.ar/>